

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Maassluis

Postbus 55
3140 AB Maassluis

E info@adviesraadsamenlevingszakenmaassluis.nl
I www.adviesraadsamenlevingszakenmaassluis.nl

uw kenmerk

datum: 10 september 2019

ons kenmerk September 2019 - 01

Onderwerp: Advies over de documenten: Regiovisie 2020-2023 en regionaal actieplan 2019-2021 "Geweld hoort nergens thuis"- Regio Rijnmond en de Invulling van het Regiodeel MVS.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding

De Adviesraad ontving het verzoek advies uit te brengen over in hoofde genoemde twee documenten.

De Adviesraad is blij dat zowel bovenregionaal, regionaal, als lokaal extra aandacht wordt gegeven aan het verbeteren van de aanpak bij het oplossen van huiselijk geweld en kindermishandeling. Voorbeelden in het nieuws waar het fout kan gaan zijn helaas bij iedereen bekend. Instanties gaan, ondanks alle inspanningen van hulpverleners, nog niet altijd op een doeltreffende manier met de problematiek om en kunnen nog beter met elkaar samenwerken. Ook werkt de regelgeving soms eerder belemmerend dan oplossend. Verbetering van de aanpak is dan ook nodig.

Met de overdracht van verantwoordelijkheden naar de gemeenten ligt hier een belangrijke taak op lokaal niveau. Door, onder andere, de oprichting van VraagRaak, zijn hier de afgelopen periode in Maassluis al mooie stappen in gezet.

Het bovenregionaal document is weliswaar lijk maar, goed leesbaar, geeft een goed en helder beeld van de taken van alle spelers in het veld, de problematieken die zich in algemene zin voordoen en bevat een projectplan. Het document invulling regiodeel MVS schetst een beeld van de regionale activiteiten en geeft in grote lijnen aan waar men in de toekomst naar toe wil.

In algemene zin, kan je het moeilijk oneens zijn met de beschreven verbeterpunten. Voor de Adviesraad gaat het er echter om waar we het in Maassluis over moeten hebben. Daar vinden wij, behoudens beperkt cijfermateriaal (Samenhang meldingen en risicofactoren pagina 12 bovenregionaal document), waarop Maassluis overigens hoger scoort dan mag worden verwacht, geen informatie over.

We missen dan ook een document waarin Maassluis aangeeft wat haar taken zijn, hoe deze worden ingevuld, waar men in de dagelijkse praktijk zowel, lokaal als in de regionale en bovenregionale samenwerking tegen aanloopt en welke verbeteringen vanuit het oogpunt van Maassluis op de verschillende niveaus prioriteit hebben.

Het is voor ons dan ook niet mogelijk, op basis van deze stukken, een specifiek advies voor Maassluis uit te brengen.

We beperken ons daarom tot een aantal opmerkingen en aandachtspunten op hoofdlijnen. Zodra meer bekend is over de specifieke situatie van de problematieken in en doelstellingen voor Maassluis zijn wij graag bereid hier opnieuw naar te kijken.

Onze opmerkingen en aandachtspunten

1. Cijfermatige onderbouwing is zwak

In het bovenregionale document zijn de visie en doelstellingen nog redelijk helder geformuleerd. Dat is in het regiodeel MVS wat minder. Echter in beide documenten is het onderliggend cijfermateriaal zwak. We bedoelen dan de kwalitatieve en kwantitatieve gegevens, zowel op (boven)regionaal als lokaal niveau.

Een 0-meting zou een goede basis kunnen vormen om de huidige situatie in beeld te brengen en de visie en het plan beter te onderbouwen. Wij begrijpen echter dat de genoemde 0-meting (pagina 24) zich beperkt tot actielijn 3 met de vraag of er “een gedeelde visie en juiste expertise op de juiste plek is.” Om de voortgang straks goed te kunnen meten en bijsturen zou de huidige status van meer onderdelen concreet in beeld gebracht moeten worden en zou op de drie niveaus gewerkt moeten worden met eenduidig cijfermateriaal.

Om voor Maassluis de juiste uitgangspunten voor het verbeterplan vast te kunnen stellen bevelen wij aan, de huidige lokale situatie met de knelpunten en de gewenste verbeterpunten op de verschillende niveaus helder in beeld te brengen. Hierbij kan dan gelijk gekeken worden of er voldoende gegevens voorhanden zijn om te kunnen meten en sturen, of dat op dit vlak nog aanvullende maatregelen moeten worden genomen.

2. SMART formulering van doelen en acties nodig voor meten, bijsturen en evaluaties

Het verdient aanbeveling in beide documenten helder en SMART te formuleren wat de beoogde doelen zijn en welke acties nodig zijn om deze te realiseren. Onduidelijk is of en zo ja in welk stadium van het project dit gaat gebeuren. We moeten af van termen als streven naar, monitoren, reguliere acties, een bijdrage leveren aan, nog nader in te vullen, (door) ontwikkelen en verbeteren, verkennen enzovoort. Deze termen zijn niet meetbaar. Tussentijds bijsturen en later evalueren zijn daardoor niet of nauwelijks mogelijk.

3. Prioritering van de prioriteiten kan effectief zijn.

De komende periode streeft men naar impact op drie gebieden. De bovenregionale prioriteiten krijgen vervolgens vorm in 3 actielijnen, die in samenhang meer moeten gaan bijdragen aan de effectiviteit.

Dat zijn grote en veelomvattende ambities. Vragen als; “Wat nu het allergrootste probleem is, dat bij wijze van spreken vandaag zou moeten worden opgelost en op welk gebied snel de grootste impact gerealiseerd (z.g. Quick Win) zou kunnen worden”, worden vooralsnog niet beantwoord. Soms helpt het om problemen, kleiner en handzamer te maken (afpellen) of meer focus aan te brengen.

Door onvoldoende focus aan te brengen beloop je het risico te veel tegelijk te willen oppakken, waardoor zichtbaar effect te lang op zich laat wachten. Zichtbare resultaten, hoe klein ook, kunnen, los van de positieve impact op de hulpvragers, ook motiverend werken voor hulpverleners. Onze aanbeveling is, in de verdere uitwerking, hier aandacht voor te hebben.

4. Leren van elkaar

Het spreekt ons aan dat ontwikkeling van de aanpak plaats vindt op basis van kennis over “wat werkt”. Wat dit betreft missen wij in de documenten echter wel dat gekeken wordt naar best practices in andere regio's of centrumgemeenten. Waarom hier het wiel opnieuw uitvinden als elders een beproefde en succesvolle aanpak wordt gehanteerd?

Een voorbeeld hiervan is de “Signs of Safety” methodiek, die onder andere in de gemeente Westland wordt toegepast. Hierbij wordt een netwerk om geweldpleger en slachtoffer opgebouwd om zo preventief verder geweld te voorkomen.

Maar er zullen in den lande vast veel meer goede voorbeelden zijn, die het waard zijn om te worden overgenomen.

5. Aandacht voor de hulpverlener

We missen in de voorgestelde aanpak de aandacht voor de hulpverleners. We noemen hierbij expliciet de veiligheid van de hulpverleners en de omstandigheden waarbinnen wordt gewerkt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het verminderen van administratieve handelingen of het voorkomen van dubbelslagen in de keten. In hoeverre maakt de AVG het werk onnodig ingewikkeld en belemmert deze een snelle en effectieve hulp? Welke oplossingen zijn hiervoor?

Is er voldoende aandacht voor het stimuleren van de hulpverlener om zijn of haar verantwoordelijkheid te nemen en lef te tonen? Laten we voldoende blijken het te waarderen als een hulpverlener verantwoordelijkheid neemt en lef toont, of grijpen we terug op regels en protocollen?

Waar kan de hulpverlener terecht als hij of zij ziet dat zaken in de keten spaak dreigen te lopen?

6. Betrek hulpverleners en hulpvragers bij de verdere uitwerking

Onze aanbeveling is, niet alleen vertegenwoordigers van grotere instellingen, maar ook (kleinere) lokale hulpverleners/ervaringsdeskundigen en hulpvragers te betrekken bij de 0-meting en de verdere uitwerking.

Deze mensen beschikken niet alleen over een schat aan informatie en ervaringen, maar kunnen ook goed aangeven waar de knelpunten zitten en hoe het anders zou kunnen.

7. Financiën

Zowel in het regionale document, als dat van de centrumgemeente, wordt ingegaan op de benodigde financiën. Maassluis zou € 151.215, -- moeten bijdragen voor de regionale activiteiten.

Hierbij wordt dan echter tegelijk vermeld dat er tegen de achtergrond van het voorgaande binnen de regio MVS geen ruimte is voor extra uitgaven in het kader van de HGKM.

Hoe moeten we dit lezen en wat betekent dit voor de financiering van extra middelen die nodig zijn voor de verdere uitwerking en implementatie van bovenregionale verbeterplannen?

Tot zover onze aanbevelingen, opmerkingen en vragen.

Zoals eerder aangegeven zijn wij graag bereid, om opnieuw naar dit onderwerp te kijken als er meer concrete informatie is over de situatie die we, voor wat betreft de samenwerking tussen de 3 niveaus, in Maassluis tegenkomen. Ook zijn wij graag bereid mee te denken over lokale verbeterplannen.

Zijn er nog vragen over dit advies, dan zijn wij graag bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Henk van Goor
Voorzitter Adviesraad

